Reintroducerea monarhiei constituționale in România

1. Abstract

În ultimii ani au existat multe dezbateri pe tematica monarhiei şi dacă aceasta ar trebui reintrodusă. În acest eseu urmează să argumentez motivele pentru care monarhia constituțională - ca formă de guvernământ - ar trebui reintrodusă în România. Pentru a susţine această idee, în secțiunea a doua vor fi prezentați termenii, în cea de-a treia principalul argument ce va susține tema, şi anume echilibrul și stabilitatea conferită de acest regim. În următoarea parte va fi prezentat contraargumentul, puterea de care se bucură o singură persoană ar putea avea urmări grave, urmând ca acesta să fie combătut în final.

1. Introducere

Forma de guvernământ este un concept din științele politice care se referă la regimul politic de conducere a unui stat și modul în care este organizată puterea executivă în stat, în principal la modul cum este numit și legitimat conducătorul statului. (Dexonline)

Un monarh constituțional, într-o guvernare parlamentară, este un simbol ereditar drept șef al statului (care poate fi împărat, rege sau regină) care are atribuții civice și reprezentative, dar nu și cele de natură executivă sau legislativă. Monarhiile constituţionale se găsesc în Europa de Vest ( ex. Belgia, Olanda, Suedia, Regatul Unit al Marii Britanii), în Japonia, Malezia etc.

1. Argument

Consider că monarhia constituţională ar trebui reintrodusă ca formă de conducere actuală a statului întrucât reprezintă cea mai potrivită metodă de a menţine echilibrul şi stabilitatea ţării. Acest lucru derivă din principiul separării dintre biroul şefului guvernului ( cel care deţine puterea legislativă ) şi al şefului statului, care menţine o delimitare simbolică dintre guvernul actual, acesta ţinând de mediul politic, şi instituţiile permanente ale statului, care trebuie să fie neutre şi imparțiale. În plus, schimbarea clasei politice aflate în fruntea țării o data la 4-5 ani reprezintă o sincopă între programele sociale, economice şi culturale moştenite de clasa politică veche si cea, eventual, nouă care poate veni cu diferite strategii de dezvoltare. De aceea este nevoie de un program de guvernare coerent şi longeviv, pentru a fi siguri de respectarea acesetuia.

Prezenţa unui element stabil al puterii care să se regăsească în continuare după luptele politice ar putea asigura succesul în atragerea de investitori, în câştigarea încerederii poporului faţă de conducător şi în generarea unui mediu politic favorabil. Ideile menţionate anterior sunt susţinute şi de Francis Young care consideră că “*Un monarh simte povara grea a istoriei și a tradiției căzând pe proprii umeri. Oferind autorităţii statale o înfăţişare pozitivă şi umană, el poate pretinde respect ca întruparea vie a continuităţii şi stabilităţii într-un mod în care niciun fel de document n-ar putea. Dacă acceptăm faptul ca monarhul este mai apt (sau cel puţin la fel de prielnic) ca o consituţie scrisă (ca simbol al puterii şi autorităţii exercitate de stat), putem afirma faptul că monarhia este un rezultat politic bun care domină şi devansează orice altă posibilă restrângere a libertăţii individului şi care îi transmite siguranţă certitudine şi încredere.* “ ( Young 2014, 7)

1. Contraargument

Pe de altă parte, ştim că monarhia concentrează puterile statului în mâinile unei singure persoane, până când aceasta abdică sau moare. În condițiile acestea, prin puterile conferite, un rege poate fi ușor tentat să devină corupt sau să-și transforme regimul într-unul totalitar. Astfel, putem aminti cazul lui Carol al II-lea, regele României în perioada 1930-1940, care și-a transformat domnia într-o monarhie absolutistă prin numeroasele decrete : interzicerea partidelor politice, dizolvarea parlamentului, impunerea Constituţiei din 1938 care îi garanta putere nelimitată etc. (Marcu, n.d.)

În acest context, putem spune că degeaba statul se bucură de continuitate politică din partea conducătorului dacă el este unul nepregătit pentru această mare responsabilitate. De aceea, în cadrul unei democrații, poporul este suveran și are puterea și privilegiul de a-și da acordul cu privire la conducătorii în care se încrede să-l conducă pentru următorii ani.

În plus, succesiunea în fruntea statului pe cale ereditară reprezintă o formă nedemocratică de alegere a liderului și, în acest sens, mulți consideră că un monarh, chiar și cu puteri limitate, înfățișează valori profund nedemocratice. Au fost diferite cazuri în istorie în care monarhia s-a disociat de aceste trăsături și în care a fost o figură care mai mult a reuşit să dividă şi să dezbine poporul, precum: Ivan cel Groaznic (Andreyev 2019), Henric al VIII-lea (Pruitt 2018) sau Abdullah al Arabiei Saudite (al-Rasheed 2015). Autorul Hans-Hermann Hoppe consideră că monarhii sunt principala vină pentru perturbarea echilibrului statului prin războaiele începute *„De obicei, războaiele monarhice au ca punct de plecare dispute legate de moștenirea tronului și a averii, conflicte generate de o complexă rețea matrimonială prin alianțele interdinastice și de disparițiile unor familii de nobili. Ca dispute violente de moștenire, războaiele monarhice sunt caracterizate de obiective teritoriale şi nu sunt motivate ideologic.”* (Hoppe 2001, 34)

1. Răspuns la contraargument

Este adevărat că prea multă “*putere tinde să corupă, iar puterea absolută corupe în mod absolut*” - Lord Acton, dar nu trebuie omis faptul că într-o monarhie constituțională, suveranul beneficiază de puteri limitate, având un rol mai mult protocolar. De exemplu, în cazul Marii Britanii, regina se ocupă cu reprezentarea statului la diferite ceremonii oficiale, se întâlnește cu ambasadori, președinți sau alte figuri importante. Aceasta se vede regulat cu prim-ministrul, având, însă, doar rol consultativ, dar a cărui prezență ajută la întărirea și consolidarea legitimității actelor guvernului, prin asocierea cu autoritatea tradițională și universală a monarhiei. (British Monarchist Foundation, n.d.)

De asemenea, sunt slabe șansele ca un monarh să prezinte o atitudine totalitară, în sensul că regii, încă din copilărie, sunt pregătiți pentru a domni. Astfel, ei se bucură de o bogată și atentă educație, ce îi va ajuta din momentul în care vor ajunge pe tron. Acesta a fost și cazul regelui Mihai I, pentru care s-a format o clasă specială de liceu, alcătuită din “*reprezentanţi ai tuturor categoriilor sociale, proveniţi din toate provinciile istorice şi cuprinzând şi câte un exponent al celor două minorităţi conlocuitoare:maghiară şi germană. Clasa urma să fie alcătuită din elevi din promoţia lui Mihai, „buni la minte şi la trup“, dintre cei cu media 10 la admiterea în liceu*” deoarece, prin intermediul acestei clase, „*Mihai urma să îşi cunoască ţara*”.(Ţone, n.d.)

1. Concluzie

Prima parte a eseului s-a concentrat pe aspectele pozitive ale monarhiei, și anume starea de continuitate și stabilitate pe care o aduce acest regim, urmând ca în următoarea secțiune să fie prezentat principalul dezavantaj, și anume posibilitatea transformării regimului într-unul totalitar. În final, am încercat să subliniez faptul că, de fapt, sunt șanse mici ca acest lucru să se întample.

În concluzie, monarhia constituțională prezintă mai multe avantaje deoarece poporul se simte mai bine reprezentat și statul mai bine condus, si de aceea consider că acest regim ar trebui reintrodus în România.
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